



## SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Radicado:** 05001-31-05-015-2019-571-01 (O2-21-024)  
**Demandante:** CARLOS HUMBERTO PINEDA MONTOYA  
**DEMANDADA:** AFP PROTECCIÓN S.A. Y COLPENSIONES E.I.C.E.  
**LITIS PASIVA:** LA NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO - OFICINA DE BONOS PENSIONALES  
**Providencia:** AUTO CASACIÓN

En Medellín, a los tres (03) días del mes de febrero del año dos mil veintitrés (2023), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como Magistrado Sustanciador, procede a pronunciarse frente al recurso de casación interpuesto por el apoderado judicial del **DEMANDANTE**, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL, conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-015-2019-571-01 (O2-21-024), promovido por **CARLOS HUMBERTO PINEDA MONTOYA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, proceso al cual fue vinculado como litisconsorte necesario por pasiva la **NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO y PROTECCIÓN S.A.**

### 1. ANTECEDENTES.

El señor **CARLOS HUMBERTO PINEDA MONTOYA**, instauró demanda ordinaria laboral, en contra de **COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A.**, pretendiendo se declare la ineficacia y/o inexistencia del traslado de régimen pensional, el traslado de las cotizaciones realizadas, la reactivación de la afiliación en **COLPENSIONES**, los perjuicios morales y materiales, el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, los intereses moratorios, la indexación y las costas procesales.

La controversia planteada se dirimió en primera instancia el 02 de diciembre de 2020 por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia en la que se denegó las pretensiones incoadas por la parte actora, imponiéndole las costas procesales a favor de **COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A.**

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 12 de diciembre de 2022, al resolver el recurso de apelación interpuesto por el demandante, confirmó la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, el 2 de diciembre de 2020, y no condenó en costas en esta instancia.

## 2. ANÁLISIS DE SALA

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000, para el 2022, año de la sentencia.

Ahora, lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, **teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.**

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, a las pretensiones incoadas en la demanda que fueron negadas en ambas instancias, relacionadas con el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, tal y como lo solicita el apoderado judicial del demandante donde solo la diferencia de la mesada ya reconocida por **PROTECCIÓN S.A.** y la que le correspondería a **COLPENSIONES**, según lo indicado en el hecho noveno de la demanda, prestación que cuantificada hacia el futuro, teniendo su vida probable (16.7 años), y la diferencia de la mesada por \$1'455.193, por 13 mesadas por año, asciende a \$315.922.400; cifra que aun sin tener en cuenta las demás pretensiones supera ampliamente la cuantía exigida en la norma para recurrir en casación.

Lo anterior indica que el demandante tiene derecho a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **CONCEDE** para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por el apoderado judicial del señor **CARLOS HUMBERTO PINEDA MONTOYA**, contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**  
Magistrado Ponente



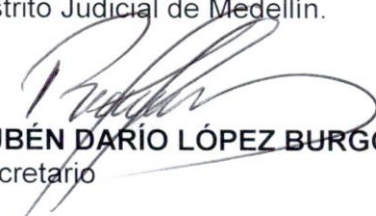
**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**  
Magistrado



**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**  
Magistrada

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**  
Que la presente providencia se notificó por estados No. 29 del 21 de febrero de 2023

**consultable aquí:**  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>